



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
8 August 2014  
Russian  
Original: English

### Шестьдесят девятая сессия

Пункт 69(b) предварительной повестки дня\*

**Поощрение и защита прав человека: вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод**

### Мораторий на применение смертной казни

#### Доклад Генерального секретаря

#### *Резюме*

Настоящий доклад представлен Генеральной Ассамблее во исполнение ее резолюции 67/176. В нем рассматриваются тенденции к отмене смертной казни и введению моратория на приведение смертных приговоров в исполнение. В докладе также рассмотрен вопрос о применении международных стандартов, касающихся защиты прав тех, кому грозит смертная казнь, и представлен обзор различных международных и региональных инициатив по осуществлению резолюции 67/176.

\* A/69/150.



## I. Введение

1. В своей резолюции 67/176 Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей на ее шестьдесят девятой сессии доклад о введении моратория на применение смертной казни. С учетом этой просьбы 18 марта 2014 года Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) от имени Генерального секретаря направило всем государствам-членам и государствам, имеющим статус наблюдателя, вербальную ноту с просьбой предоставить соответствующую информацию. Свой вклад в подготовку настоящего доклада также внесли департаменты и управления Секретариата, международные и региональные организации, межправительственные структуры, органы и организации системы Организации Объединенных Наций, национальные правозащитные учреждения и неправительственные организации<sup>1</sup>.

2. В настоящем докладе Генеральный секретарь обращает внимание Генеральной Ассамблеи на свои доклады (а также документы A/HRC/24/18 и A/HRC/27/23 и Согг.1) по вопросу о смертной казни, недавно представленные Совету по правам человека. Он также обращает внимание на доклад Верховного Комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (A/HRC/27/26), представленный в соответствии с решением 22/117 Совета, о прошедшей в Совете 5 марта 2014 года дискуссии группы высокого уровня по вопросу о смертной казни<sup>2</sup>.

3. В настоящем докладе рассматривается период с января 2013 года по июнь 2014 года. В первой части доклада анализируется ситуация с применением смертной казни в общемировом масштабе, в частности, рассматриваются тенденции к отмене высшей меры наказания и введению моратория на ее применение. Во второй части проанализировано применение международных норм и стандартов, касающихся защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь. В третьей части приведена информация о международных, региональных и национальных инициативах по содействию всеобщей отмене смертной казни.

## II. Данные, касающиеся применения смертной казни

4. В своей резолюции 67/176 Генеральная Ассамблея призвала все государства «обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и числе приведенных в исполнение смертных приговоров, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни».

<sup>1</sup> Подлинные тексты представленных сообщений хранятся в Секретариате, и с ними можно ознакомиться.

<sup>2</sup> См. также приложение к вербальной ноте A/67/841, в которой 47 государств-членов высказали свои возражения против введения моратория на применение смертной казни или ее отмены.

5. Как было отмечено Генеральным секретарем в его последних докладах Совету по правам человека, обновленные и точные сведения о применении смертной казни в масштабах всего мира получить сложно. Некоторые правительства неохотно предоставляют информацию о количестве казненных, равно как и другие данные по этому вопросу. Некоторые государства продолжают налагать гриф секретности на информацию о применении смертной казни, приравнивая эти сведения к государственной тайне, разглашение которой является уголовным преступлением. В странах, затронутых конфликтами, проблема транспарентности стоит еще более остро, в связи с чем не всегда можно получить информацию, касающуюся применения смертной казни.

6. В течение отчетного периода договорные органы по правам человека продолжали призывать государства-участники принять все необходимые меры для обеспечения доступа к информации по вопросу о смертной казни. Так, Комитет против пыток выразил глубокую обеспокоенность, в частности, в связи с неоправданной секретностью и неопределенностью по поводу казней в Японии (САТ/С/ЈРН/СО/2, пункт 15). Комитет далее отметил, что отказ предоставить заблаговременно уведомления о дате и времени казни осужденным и членам их семей — это явное нарушение прав человека. Несколько мандатариев специальных процедур Совета по правам человека также настоятельно призвали государства, в том числе Беларусь<sup>3</sup> и Ирак<sup>4</sup>, воздерживаться от тайных казней.

### **III. События после принятия резолюции 67/176 Генеральной Ассамблеи**

7. Около 160 из 193 государств — членов Организации Объединенных Наций отменили смертную казнь или ввели мораторий на ее применение либо в законодательном порядке, либо на практике.

8. После принятия Генеральной Ассамблеей резолюции 67/176 в декабре 2013 года несколько государств предприняло шаги по отмене смертной казни. Бенин удалил смертную казнь из своего Уголовно-процессуального кодекса; Экваториальная Гвинея ввела временный мораторий; Пакистан восстановил мораторий; Нигерия подтвердила сохранение моратория на федеральном уровне, а Президент Объединенных Арабских Эмиратов распорядился приостановить приведение смертных приговоров в исполнение. В Соединенных Штатах Америки Мэриленд стал восемнадцатым штатом, отменившим смертную казнь, а в штате Вашингтон на нее был введен мораторий.

9. В течение отчетного периода был осуществлен ряд инициатив по ограничению применения смертной казни. Так, в Антигуа и Барбуде был принят Закон о преступлениях против личности (Поправка), отменивший обязательное применение смертной казни за убийство<sup>5</sup>. В Бангладеш благодаря принятию

<sup>3</sup> Пресс-релиз УВКПЧ: “Halt further executions — UN expert calls on Belarus for an immediate death sentence moratorium”. См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=14537&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=14537&LangID=E).

<sup>4</sup> Пресс-релиз УВКПЧ: “UN expert calls for immediate halt to executions and surrounding secrecy in Iraq”. См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12395&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12395&LangID=E).

<sup>5</sup> См. <http://laws.gov.ag/acts/2013/a2013-4.pdf>.

Закона о детях 2013 года была отменена смертная казнь в отношении детей<sup>6</sup>. Китай внес в свой Уголовно-процессуальный кодекс поправки, предусматривающие, чтобы все допросы лиц, которым грозит смертная казнь или пожизненное тюремное заключение, записывались на аудио- или видеоносители, а Верховный народный суд получил полномочия пересматривать все дела, в которых мерой наказания была избрана смертная казнь. Китайский национальный план действий в сфере прав человека на 2012–2015 годы предусматривает шаги, направленные на повышение мер правовой защиты во всех случаях, когда речь идет о смертной казни. Таиланд сообщил, что министерство юстиции рассматривает возможность отмены смертной казни. В Шри-Ланке был сформирован специальный комитет, которому было поручено пересмотреть Уголовный кодекс, вынести рекомендации в отношении смертной казни и изучить возможности замены смертной казни на пожизненное заключение. Кот-д'Ивуар также учредил комитет по пересмотру Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса с целью отмены смертной казни.

10. Судебные органы в некоторых государствах также продолжают регулировать применение смертной казни путем введения в действие ограничительных положений в отношении дел, предусматривающих смертную казнь. Например, Верховный суд Уганды издал Руководящие указания для судов первой инстанции по назначению наказания, которые, в частности, предусматривают, что суды в Уганде «могут вынести смертный приговор лишь в исключительных обстоятельствах — в «самых редких случаях», когда альтернатива в виде пожизненного лишения свободы или другие меры пресечения не являются в достаточной мере назидательными». Верховный суд Индии утвердил руководящие принципы в отношении помилования и обращения с лицами, приговоренными к смертной казни<sup>7</sup>.

11. В рамках обсуждений и интерактивных диалогов, проведенных Советом по правам человека, в частности в рамках процесса универсального периодического обзора, были отмечены тенденции постепенной отмены смертной казни. На пятнадцатой сессии универсального периодического обзора, прошедшей с 21 января по 1 февраля 2013 года, Ботсвана подчеркнула, что она предпринимает шаги для отмены обязательных смертных приговоров и будет проводить информационно-разъяснительные кампании в целях повышения осведомленности о вопросах, касающихся смертной казни (см. A/HRC/23/7 и Corr.1, пункт 92). Барбадос поддержал рекомендации, предусматривающие, в частности, принятие последующих мер в связи с просьбой об отмене обязательных смертных приговоров в случае обвинения в убийстве и государственной измене, а также содействие открытому обсуждению вопроса о смертной казни (A/HRC/23/11/Add.1, пункт 18). Тонга указала, что в стране в 1982 году де-факто был введен мораторий и что соответствующие руководящие принципы допускают применение смертной казни, только когда речь идет об убийстве и только «в редчайших случаях» (A/HRC/23/4, пункт 32, и A/HRC/23/4/Add.1, пункт 14).

<sup>6</sup> Раздел 52 Закона № 24 2013 года гласит: «Независимо от каких-либо положений об обратном, содержащихся в любом другом законодательном акте, детей запрещается приговаривать к смертной казни, переселению или тюремному заключению».

<sup>7</sup> *India, Shatrughan Chauhan and Anr v. Union of India and Ors*, Writ Petition (Criminal) No. 55 of 2013, decided on 21 January 2014.

12. Багамские Острова указали, что в 2006 году Тайный совет страны постановил, что законодательство Багамских Островов закрепляет необязательный характер наказания в виде смертной казни. В 2012 году Тайный совет ввел дополнительные судебные ограничения, постановив, что смертная казнь должна применяться лишь в тех случаях, когда преступление считается «худшим из худших» (A/HRC/23/8, пункт 20). Объединенные Арабские Эмираты согласились с рекомендациями соблюдать минимальные стандарты в области прав человека в отношении применения смертной казни и сократить количество видов преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь (A/HRC/23/13/Add.1, пункт 5(a)). Мали согласилась с рекомендациями ввести мораторий и принять меры по содействию полной ликвидации смертной казни (A/HRC/23/6, пункты 111.17 и 111.18).

13. На шестнадцатой сессии универсального периодического обзора, которая прошла с 22 апреля по 3 мая 2013 года, Буркина-Фасо подтвердила, что продлила мораторий на смертную казнь и приняла рекомендацию о запрете применения смертной казни в отношении несовершеннолетних (A/HRC/24/4, пункты 35 и 135.11). Камерун отметил, что с 1982 года имела место лишь одна смертная казнь и что в конечном итоге смертная казнь будет отменена, однако важно принимать во внимание волю электората (A/HRC/24/15, пункт 58). Российская Федерация подтвердила, что уже в течение более 15 лет действует законодательный запрет на назначение и исполнение смертной казни и что страна также продлила срок действия моратория на смертную казнь (A/HRC/24/14, пункты 33, 67 и 119). Бангладеш заявила, что смертная казнь назначается лишь в случае самых тяжких преступлений и не применяется в отношении лиц моложе 18 лет (A/HRC/24/12, пункт 62). Куба указала, что она фактически ввела мораторий на смертную казнь (A/HRC/24/16, пункт 60). Китай подчеркнул, что, хотя он пока сохраняет смертную казнь, он осуществляет строгий контроль по мере сокращения масштабов применения этого наказания. Кроме того, Китай согласился с рекомендациями продолжать строго соблюдать положения об уликах, используемых для рассмотрения дел и для вынесения приговоров о применении смертной казни, и принять более строгие нормы в данной сфере (A/HRC/25/5, пункты 84 и 186.110).

14. На семнадцатой сессии по универсальному периодическому обзору, прошедшей с 21 октября по 1 ноября 2013 года, Центральноафриканская Республика заявила, что ввела мораторий на смертную казнь и подготовила законопроект о ее полной отмене (A/HRC/25/11, пункты 14, 35 и 63). Малайзия сообщила, что ее Генеральная прокуратура предприняла инициативу по глубокому изучению вопроса о смертной казни и что эту работу планируется завершить к концу 2014 года (A/HRC/25/10, пункт 67). Коморские Острова заявили, что Уголовный кодекс уже не предусматривает смертной казни и что с 2009 года в стране не был казнен ни один осужденный (A/HRC/26/11, пункт 10). Йемен указал, что смертная казнь применяется только в случае самых тяжких преступлений и что Йемен согласился с рекомендацией пересмотреть свое законодательство в отношении смертной казни, с тем чтобы обеспечить полное соблюдение положений Международного пакта о гражданских и политических правах, особенно в части, касающейся запрета на применение смертной казни в отношении несовершеннолетних. Йемен также согласился с рекомендацией, предполагающей введение юридического запрета на смертную казнь в виде за-

брасывания камнями и сокращение списка преступлений, которые караются смертной казнью (A/HRC/26/8, пункты 115.54 и 115.55).

15. На восемнадцатой сессии по универсальному периодическому обзору, прошедшей с 27 января по 7 февраля 2014 года, Вьетнам заявил, что с 2009 года сокращается список составов преступлений, за которые предусматривается смертная казнь, и что Вьетнам будет продолжать сокращать этот список (A/HRC/26/6, пункт 59). Вьетнам согласился с рекомендацией продолжать реформу, чтобы в конечном итоге отменить смертную казнь (A/HRC/26/6, пункты 143.5 и 143.95).

16. На девятнадцатой сессии по универсальному периодическому обзору, прошедшей с 28 апреля по 9 мая 2014 года, Доминика подтвердила, что в 1986 году по собственной инициативе ввела мораторий на применение смертной казни. Однако население поддержало восстановление смертной казни за убийство (A/HRC/27/9, пункт 15). Экваториальная Гвинея подтвердила свою приверженность соблюдению существующего моратория на смертную казнь и обеспечению замены этого вида наказания (A/HRC/15/4/Add.1, пункт 24).

#### **IV. Ратификация соответствующих международных и региональных документов**

##### **A. Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах**

17. В заявлении, сделанном 5 марта 2014 года на этапе заседаний высокого уровня Совета по правам человека по вопросу о смертной казни в ходе двадцать пятой сессии Совета, Генеральный секретарь призвал государства, еще не ратифицировавшие второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, сделать это. Генеральный секретарь выразил искреннюю надежду на то, что гораздо больше стран ратифицируют этот документ, напомнив, что в 2014 году отмечается двадцать пятая годовщина Протокола (см. A/HRC/27/26, пункт 6).

18. В заявлении, сделанном в июне 2014 года, Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека изложила причины, в силу которых следует стремиться к всеобщей ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах<sup>8</sup>. Во-первых, принятие Протокола имеет национальное значение, поскольку обязывает государства-участники принимать все необходимые меры для отмены смертной казни в пределах своей юрисдикции. Во-вторых, ратификация Протокола обеспечивает гарантии против восстановления смертной казни: государства-участники Протокола обязаны окончательно отменить смертную казнь, независимо от каких-либо изменений в правительстве или политической ситуации, таким образом предотвратив возможность повторного введения смертной

<sup>8</sup> Заявление зачитала заместитель Верховного комиссара в ходе параллельного мероприятия 12 июня 2014 года по случаю двадцать пятой годовщины второго Факультативного протокола; мероприятие было организовано Международной комиссией по отмене смертной казни в сотрудничестве с рядом государств и Всемирной коалицией против смертной казни.

казни в будущем. В-третьих, принятие Протокола имеет международное значение. Это создает возможность независимого международного надзора для обеспечения того, чтобы страны, отменившие эту меру наказания, выполняли свои обязательства. Кроме того, второй Факультативный протокол позволяет государствам, отменившим смертную казнь, закрепить таковой статус в соответствии с международным правом. Широкомасштабная ратификация второго Факультативного протокола могла бы способствовать накоплению «критической массы» и динамики, необходимых для того, чтобы окончательно запретить смертную казнь в рамках международного права.

19. По состоянию на июль 2014 года 81 государство ратифицировало второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на упразднение смертной казни. В течение отчетного периода, Боливия (Многонациональное Государство), Габон, Гвинея-Бисау, Латвия, Польша и Сальвадор присоединились к этому Протоколу, а Ангола подписала его<sup>9</sup>.

20. В рамках процесса универсального периодического обзора Совета по правам человека государства продолжали содействовать ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах. В течение отчетного периода несколько государств, в том числе Буркина-Фасо (A/HRC/24/4, пункт 11), Центральнаяафриканская Республика (A/HRC/25/11, пункты 104.2–104.11), Конго (A/HRC/25/16, пункты 111.9–111.18), Камбоджа (A/HRC/26/16, пункты 118.1 и 118.2), Коморские Острова (A/HRC/26/11, пункты 110.1–110.10), Кот-д'Ивуар (A/HRC/27/6, пункты 127.8 и 127.9) и Экваториальная Гвинея (A/HRC/27/13, пункт 134.48), согласились с рекомендациями ратифицировать второй Факультативный протокол или присоединиться к нему.

21. Комитет по правам человека также продолжал играть важную роль, побуждая государства к ратификации и применению Факультативного протокола. В частности, при рассмотрении первоначального доклада Сьерра-Леоне Комитет рекомендовал Сьерра-Леоне активизировать свои усилия по отмене смертной казни и ратификации второго Факультативного протокола (CCPR/C/SLE/CO/1, пункт 18).

## **В. Региональные документы**

22. Что касается региональных документов, то в ходе отчетного периода Польша ратифицировала Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни при любых обстоятельствах. Африканская комиссия по правам человека и народов разработала проект дополнительного протокола к Африканской хартии прав человека и народов об отмене смертной казни. Согласно сообщениям, этот проект протокола был представлен Африканскому союзу для принятия в течение 2014 года.

<sup>9</sup> Полный перечень государств, ратифицировавших Протокол, имеется по адресу <https://treaties.un.org>.

## **V. Защита прав лиц, которым грозит смертная казнь**

23. Алжир, Бахрейн, Египет, Ирак, Катар, Кувейт, Ливия, Сирийская Арабская Республика, Судан и Тринидад и Тобаго представили информацию о правовых гарантиях, предусмотренных в случае применения высшей меры наказания в пределах своих юрисдикций. Такие гарантии подразумевают, в частности, право на публичное судебное разбирательство, право на юридическое представительство и на адвоката, включая предоставление адвоката за счет государства, соблюдение принципа презумпции невиновности, право на апелляцию, свободу не подвергаться пыткам и запрещение смертной казни в отношении несовершеннолетних, беременных женщин и/или лиц с психическими или умственными отклонениями<sup>10</sup>.

24. Тенденции, касающиеся защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, можно проследить по данным последних ежегодных докладов Генерального секретаря по вопросу о смертной казни, представленных Совету по правам человека Организации Объединенных Наций (A/HRC/18/20 и A/HRC/21/29 и Corr.1). Ниже представлены сведения о некоторых основных тенденциях.

### **A. Ограничение применения смертной казни случаями, когда речь идет о «самых тяжких преступлениях»**

25. Согласно пункту 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, в государствах, которые не отменили смертную казнь, наказание в виде смертной казни может назначаться только за «самые тяжкие преступления». В международном праве прав человека этот термин трактуется как допускающий применение смертной казни только в случаях, когда речь идет о преднамеренном убийстве (см. E/2010/10, пункты 56–68).

26. В своем недавнем докладе Совету по правам человека Генеральный секретарь сообщил, что в настоящее время в 32 странах и территориях допускается вынесение смертных приговоров за «преступления, связанные с наркотиками» (A/HRC/21/29, пункт 25). В течение отчетного периода, как сообщается, несколько сотен человек были казнены за «преступления, связанные с наркотиками», в первую очередь в Исламской Республике Иран (A/HRC/25/61, пункты 84–87). Он отметил, что договорные органы по правам человека продолжают заниматься проблемой применения смертной казни за преступления, связанные с наркотиками. Например, Комитет по правам человека рекомендовал Индонезии пересмотреть свое законодательство в целях обеспечения того, чтобы преступления, связанные с наркотиками, не карались смертной казнью (CCPR/C/IDN/CO/1, пункт 10). В вербальной ноте, опубликованной в марте 2014 года, Международный комитет по контролю над наркотиками призвал государства, которые по-прежнему применяют смертную казнь за связанные с наркотиками правонарушения, отменить такое наказание.

27. Применение смертной казни за террористические преступления, определяемые слишком широко или туманно, по-прежнему является серьезной проблемой, особенно в тех случаях, когда такие акты не могут быть приравнены к

<sup>10</sup> Тексты представленных сообщений хранятся в Секретариате, и с ними можно ознакомиться.



«самым тяжким преступлениям» и могут быть квалифицированы как нарушения статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Кроме того, ряд государств по-прежнему назначают и приводят в исполнение приговор в виде смертной казни в связи с фактическими или предполагаемыми действиями сексуального характера на условиях взаимного согласия, такими как «супружеская измена», «содомия» и «гомосексуальные связи с совершеннолетними по взаимному согласию» (A/HRC/21/29, пункт 58). Комитет по правам человека выразил озабоченность по поводу того, что в Мавритании, несмотря на явное нарушение положений Международного пакта о гражданских и политических правах, гомосексуализм является преступлением, наказуемым смертной казнью. Комитет рекомендовал Мавритании исключить уголовное наказание за гомосексуализм (CCPR/C/MRT/CO/1, пункт 8). При рассмотрении второго периодического доклада Исламской Республики Иран Комитет по экономическим, социальным и культурным правам выразил озабоченность по поводу уголовной ответственности за добровольные половые контакты между взрослыми партнерами одного пола, поскольку виновные могут быть приговорены к смертной казни. Комитет рекомендовал Исламской Республике Иран отменить или изменить все законы, допускающие дискриминацию, уголовное преследование или наказание людей из-за их сексуальной ориентации или гендерной идентичности (E/C.12/IRN/CO/2, пункт 7).

28. В некоторых странах отказ от ислама или обращение в другую религию считается вероотступничеством и карается смертной казнью. Смертная казнь распространяется также и на случаи богохульства. В соответствии с международной практикой в области прав человека ни одно из этих преступлений не может быть приравнено к «самым тяжким преступлениям» (CCPR/C/79/Add.85, пункт 8). В мае 2014 года группа экспертов Организации Объединенных Наций по правам человека выразила озабоченность по поводу того, что беременная женщина в Судане была приговорена к смертной казни и 100 ударам плетью за брак с мужчиной-христианином и за преступление вероотступничества. Эксперты, в частности, заявили, что в соответствии с международным правом смертная казнь может назначаться только за самые тяжкие преступления, если вообще ее следует назначать. Выбор и/или смена своей религии вовсе не является преступлением; напротив, это одно из основных прав человека<sup>11</sup>.

## **В. Гарантии справедливого судебного разбирательства**

29. В соответствии с замечанием общего порядка № 32 Комитета по правам человека о праве на равенство перед судами и трибуналами и праве на справедливое судебное разбирательство вынесение смертного приговора по окончании судебного разбирательства, в котором не были соблюдены положения статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, представляет собой нарушение права на жизнь. Кроме того, принуждение лица к даче или подписанию под угрозой насилия показаний с признанием вины представляет собой нарушение как статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах (запрещающей пытки и жестокое, бесчеловечное или

<sup>11</sup> Пресс-релиз УВКПЧ: “UN rights experts condemn death sentence against pregnant mother for apostasy and adultery”. См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=14618&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=14618&LangID=E).

унижающее достоинство обращение), так и пункта 3(g) статьи 14 (запрещающего принуждение к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным) (CCPR/C/GC/32, пункты 59 и 60).

30. В своих докладах Совету по правам человека Генеральный секретарь указал, что в некоторых государствах в тех случаях, когда отдельные лица приговариваются к смертной казни или когда приводится в исполнение смертный приговор, смертная казнь назначается после разбирательств, которые не всегда отвечают международным стандартам справедливого суда. Во многих случаях приговоры основываются на «признаниях», получаемых, предположительно, с применением пыток или других видов жестокого обращения. В течение отчетного периода возникло новое явление в виде вынесения приговоров большим группам лиц в ходе массовых судебных процессов, в связи с чем возникли серьезные опасения, что такие массовые судебные процессы нарушают международные стандарты в области прав человека, предусматривающие гарантии справедливого судебного разбирательства и другие гарантии. В частности, эти судебные процессы были отмечены процедурными нарушениями, в том числе отсутствием адекватного и своевременного доступа к адвокатам, а также случаями заочных судебных разбирательств. Кроме того, Генеральный секретарь отметил отсутствие ясности по поводу конкретных обвинений в отношении каждого обвиняемого, поскольку во многих случаях обвинения в суде в индивидуальном порядке не зачитывались. Суды также не соблюдали принцип презумпции невиновности. В соответствии с замечанием общего порядка № 32 Комитета по правам человека презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого, и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом (A/HRC/27/23 и Согл. 1, пункты 43–53).

### **С. Амнистия, помилование или смягчение наказания**

31. Помилование или смягчение приговоров к высшей мере наказания представляют собой прогрессивные шаги на пути к отмене смертной казни. Статья 6 (4) Международного пакта о гражданских и политических правах гласит, что каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. В течение отчетного периода в ряде государств были объявлены коллективные помилования или смягчения смертного приговора. В январе 2013 года Мали сообщила, что смертные приговоры систематически заменяются пожизненным заключением (см. A/HRC/23/6, пункт 15). В мае 2013 года, в рамках применения статьи 51 национальной конституции Замбии, президент страны заменил 113 смертных приговоров пожизненным заключением<sup>12</sup>. В своем Указе об амнистии № 1/2014 от 2 января 2014 года Президент Мьянмы заменил все смертные приговоры на пожизненное заключение. В феврале 2014 года Президент Камеруна заменил смертные приговоры пожизненным заключением. В Соединенных Штатах в штате Ала-

<sup>12</sup> [http://www.handsoffcain.info/archivio\\_news/201305.php?iddocumento=17305542&mover=0](http://www.handsoffcain.info/archivio_news/201305.php?iddocumento=17305542&mover=0).

бама в апреле 2013 года был принят закон, позволяющий Комиссии по помилованиям и условно-досрочному освобождению предоставлять посмертную реабилитацию в случаях, связанных с проявлениями расовой или социальной несправедливости.

32. В ряде государств судебные органы также выступили с инициативой о замене смертной казни менее суровым наказанием. Так, с января 2014 года Верховный суд Индии вынес ряд решений о замене высшей меры наказания по причине задержек с рассмотрением прошений о помиловании. Суд постановил, что такие задержки вызывают психологические страдания, которые могут привести к психическим заболеваниям, а они, в свою очередь, могут стать основанием для смягчения наказания<sup>13</sup>. Верховный суд Индии также вынес решение о том, что «нищета, социально-экономическое принуждение и психическое насилие и незаслуженные тяготы жизни» представляют собой новые факторы, которые могут рассматриваться судами как основание для замены смертного приговора пожизненным заключением<sup>14</sup>. В 2013 году судебные органы Уганды провели специальные заседания по смягчению приговоров для бенефициаров исторического решения 2005 года по громкому делу *Kigula и 416 других против Генерального прокурора Уганды (Kigula and 416 Others v. Attorney General of Uganda)*. В решении по этому делу Конституционный суд Уганды сделал вывод о том, что обязательный характер смертного приговора является неконституционным, поскольку не дает Суду возможность учитывать индивидуальные смягчающие обстоятельства. В 2009 году Верховный суд Уганды поддержал решение Конституционного суда и подтвердил, что обязательное вынесение смертного приговора и чрезмерные задержки с приведением этого приговора в исполнение являются неконституционными. В связи с этим Верховный суд постановил, что смертные приговоры осужденных, не утвержденные Верховным судом, должны быть пересмотрены Высоким судом. По состоянию на декабрь 2013 года в результате проведения слушаний о смягчении приговора 22 человека были освобождены, а приговоры примерно 300 заключенных, ожидающих смертной казни, были заменены менее суровой мерой наказания.

33. В 2013 году, после принятия закона 2012 года «О внесении поправок в Уголовный кодекс» и закона 2012 года «О поправках к Закону о злоупотреблении наркотиками», позволяющих судам при определенных обстоятельствах выносить приговор по своему усмотрению, Верховный суд Сингапура приступил к пересмотру дел 32 осужденных, которые были приговорены к обязательной смертной казни за преступления, связанные с наркотиками и убийствами. Несколько смертных приговоров было заменено пожизненным заключением и другими менее суровыми мерами наказания.

34. Власти Исламской Республики Иран сообщили, что в период с марта 2013 года по март 2014 года 358 иранцев смогли избежать смертной казни благодаря применению положения о выплате «компенсации за пролитую кровь». В соответствии с правом на «дийю» (реституцию), предусмотренным шариатом, семье потерпевшего предоставляется возможность выбора: простить обвиняе-

<sup>13</sup> India, *Shatrughan Chauhan and Anr. v. Union of India and Ors*, Writ Petition (Criminal) No. 55 of 2013 (judgement issued on 21 January 2014); *Shriharan and Suthendraraja and Perarivalan v. Union of India and Others*, Supreme Court of India, 18 February 2014; *Devender Pal Singh Bhullar v. State (NCT) of Delhi* (2013) 6 SCC 195.

<sup>14</sup> India, *Sunil Damodar Gaikwad v. State of Maharashtra*, Criminal Appeal Nos. 165–166 of 2011.

мого и не требовать наказания или потребовать выплаты («дийи») в качестве наказания за совершенное преступление. Как сообщается, аналогичная форма помилования используется в Кувейте, Объединенных Арабских Эмиратах, Пакистане и Саудовской Аравии.

**D. Запрещение выдачи, высылки или депортации в случаях, когда мерой наказания является смертная казнь**

35. В соответствии с международной практикой в области прав человека нельзя выдать, выслать или депортировать человека в страну, в которой существует неизбежная и серьезная угроза нарушения Международного пакта о гражданских и политических правах. В течение отчетного периода международные, региональные и национальные механизмы рассматривали вопрос о запрещении выдачи, высылки или депортации лиц в третью страну, где они могут подвергнуться смертной казни. В частности, Комитет по правам человека приветствовал решение суда Макао (Китай) заблокировавшего передачу одного человека властям Китая. В то же время Комитет выразил озабоченность тем, что, несмотря на его предыдущую аналогичную рекомендацию (CCPR/C/79/Add.115, пункт 14), Макао (Китай) не принял никаких нормативных актов, регулирующих передачу преступников из Макао (Китай) в Китай, для их защиты от риска вынесения им смертного приговора или жестокого обращения после этой передачи (CCPR/C/CHN-MAC/CO/1, пункт 11).

36. В новых руководящих принципах Европейского союза о смертной казни, принятых в апреле 2013 года, вновь было подтверждено, что в соответствии со статьей 19 (2) Хартии Европейского союза об основных правах, никто не может быть выдворен, выслан или выдан на территорию того или иного государства, когда имеется серьезная угроза, что этот человек будет подвергнут в этом государстве наказанию смертной казнью, пыткам или другому бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство наказанию и обращению. В апреле 2013 года правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Марокко подписали договор о выдаче. Договор предусматривает, в частности, что запрашиваемое государство может отказать в выдаче, если запрашивающее государство не предоставит достаточные гарантии запрашиваемому государству, что смертная казнь к выданному лицу применяться не будет<sup>15</sup>.

37. В декабре 2013 года Европейский суд по правам человека провел открытые слушания по делам *Аль-Нашири против Польши* (*Аль-Nashiri v. Poland*, Application No. 28761/11) и *Хусейн (Абу Зубайда) против Польши* (*Husayn (Abu Zubaydah) v. Poland*, Application No. 7511/13). Как утверждали оба заявителя, они являются жертвами «чрезвычайных передач», осуществляемых Центральным разведывательным управлением Соединенных Штатов, поскольку, несмотря на реальную угрозу того, что они, в частности, будут подвергнуты смертной казни в результате судебного разбирательства, проводимого военной комиссией Соединенных Штатов, они все-таки были задержаны и во внесудебном порядке с ведома польских властей направлены в тайное место содержания под стражей на территории Польши для проведения допросов военной комиссией Соединенных Штатов.

<sup>15</sup> См. [www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/226638/8682.pdf](http://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/226638/8682.pdf).

38. В Южной Африке Конституционный суд постановил, что правительство не имеет права депортировать или выдавать лиц, обвиняемых в совершении преступлений, влекущих за собой высшую меру наказания, в страны, добивающиеся их выдачи, если правительство запросило и не получило письменных гарантий от запрашивающего государства, что смертный приговор либо не будет вынесен, либо будет вынесен, но не будет приведен в исполнение<sup>16</sup>.

## Е. Способы казни

39. В различных государствах и районах, где до сих пор существует смертная казнь, применяются разные методы ее осуществления. В течение отчетного периода использовались следующие методы казни: обезглавливание (Саудовская Аравия), казнь на электрическом стуле (Соединенные Штаты), повешение (Афганистан, Бангладеш, Ботсвана, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Кувейт, Малайзия, Нигерия, Судан, Южный Судан, Япония и государство Палестина (Газа)), смертельные инъекции (Вьетнам, Китай и Соединенные Штаты) и расстрел (Индонезия, Йемен, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Саудовская Аравия, Сомали и Тайвань (провинция Китая)).

40. В Папуа — Новой Гвинее предусмотренные законом методы исполнения наказания были дополнены смертельной инъекцией, казнью на электрическом стуле, расстрелом и удушением, тогда как раньше применялось только повешение. Во Вьетнаме 27 июня 2013 года вступила в силу поправка к закону об исполнении наказаний за уголовные преступления, позволяющая при осуществлении казни использовать в смертельной инъекции препараты, поставляемые из стран, не являющихся членами Европейского союза, или произведенные внутри страны. После принятия этого закона казни были возобновлены, и, согласно сообщением, в августе 2013 года несколько человек были казнены с применением смертельной инъекции.

41. В связи с нехваткой препаратов, которые обычно применяются в случае казни посредством введения смертельной инъекции, а также в связи с различными ограничениями, установленными правительствами иностранных государств, Европейским союзом и фармацевтическими компаниями, некоторые штаты в Соединенных Штатах Америки (например, Арканзас, Калифорния, Луизиана, Монтана, Огайо, Северная Каролина и Флорида) изменили свои протоколы казни и включили процедуру применения одного препарата и/или разрешили применение новых химических веществ. Согласно сообщением, в Соединенных Штатах в рамках поиска новых методов казни посредством смертельной инъекции сформировалось два подхода: а) некоторые штаты приняли новые экспериментальные протоколы смертной казни с использованием неапробированных готовых препаратов; б) некоторые другие штаты перешли на использование смеси из нескольких препаратов. В рамках обоих подходов использование этих средств казни явно повышает вероятность того, что такие казни станут равносильны жестокому и необычному формам наказания.

<sup>16</sup> *Minister of Home Affairs and Others v. Tsebe and Others; Minister of Justice and Constitutional Development and Another v. Tsebe and Others*; Case CCT 110/11 and CCT 126/11. [2012] ZACC 16; judgement, July 2012.

42. В июле 2013 года в штате Джорджия (Соединенные Штаты) казнь была остановлена за несколько часов до приведения в исполнение в связи с продолжающимся судебным разбирательством относительно закона этого штата о конфиденциальности применения смертельных инъекций<sup>17</sup>. Закон рассматривает названия компаний и имена физических лиц, которые производят и поставляют смертельные инъекции, а также личности врачей, нанимаемых штатом для надзора за исполнением казни, в качестве «государственной тайны» и обеспечивает защиту этой информации от разглашения, обнародования в средствах массовой информации и даже в судебных органах.

43. В своих заключительных замечаниях по периодическому докладу Соединенных Штатов Комитет по правам человека с озабоченностью отметил сообщения об использовании неапробированных смертельных инъекций для казни осужденных, а также сообщения о положениях, запрещающих в некоторых штатах разглашение информации о таких препаратах. Комитет рекомендовал Соединенным Штатам обеспечить, чтобы для казни применяли только те смертельные препараты, которые поставляют легальные производители, чья деятельность регулируется и чья продукция была одобрена Администрацией США по контролю за продуктами питания и лекарствами (CCPR/C/USA/CO/4).

44. После смертной казни заключенного в Оклахоме (Соединенные Штаты) в мае 2014 года УВКПЧ выразило озабоченность по поводу страданий, выпавших на долю казнимых во время исполнения наказания, поскольку это наказание может быть приравнено к жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в нарушение международных норм в области прав человека<sup>18</sup>. Впоследствии губернатор штата Оклахома приостановил приведение смертных приговоров в исполнение, а Генеральная прокуратура Соединенных Штатов в соответствии с президентским указом инициировала расследование в отношении протоколов казней, применяемых на уровне штатов, и соответствующих административных положений.

45. В течение отчетного периода по крайней мере несколько государств продолжали применять в качестве казни забивание камнями, а судебные органы в ряде государств по-прежнему выносили приговоры к смертной казни в виде забивания камнями, хотя, по сообщениям, эти приговоры не были приведены в исполнение. Этот метод наказания используется главным образом за такое преступление, как прелюбодеяние («зина») и «гомосексуальные акты», при том что ни одно из этих преступлений не может быть приравнено к «самым тяжким преступлениям». Забивание камнями является нарушением Международного пакта о гражданских и политических правах, а также норм, запрещающих пытки и бесчеловечное обращение. В ходе рассмотрения пятого периодического доклада Йемена в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах Комитет по правам человека рекомендовал Йемену официально отменить забивание камнями как метод казни (см. CCPR/CO/84/YEM, пункт 15).

<sup>17</sup> Georgia law, House Bill 122, passed in March 2013.

<sup>18</sup> См. [www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=47706](http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=47706).

## **Е. Запрет на применение смертной казни в отношении детей, лиц с психическими и умственными расстройствами и представителей других уязвимых групп**

46. В своем недавнем докладе Совету по правам человека (A/HRC/27/23 и Согг.1, пункты 58–61) Генеральный секретарь сообщил, что в законодательстве 15 государств допускается применение смертной казни в отношении детей. В течение отчетного периода в нарушение статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 37 Конвенции о правах ребенка несколько государств провели казни лиц, обвиненных в преступлениях, которые они совершили в возрасте до 18 лет.

47. В соответствии с международными стандартами в области прав человека смертная казнь не должна применяться в отношении лиц с психическими и умственными расстройствами (см. E/2010/10). Судебные органы Индии, Соединенных Штатов и Японии издали постановления, запрещающие казнь лиц с умственными или психическими расстройствами (см. A/HRC/27/23 и Согг.1, пункты 62–64). Катар сообщил о том, что в его Уголовном кодексе психическое расстройство, приводящее к частичной потере правосубъектности, является смягчающим обстоятельством, а полная психическая несостоятельность или инвалидность исключают уголовную ответственность, и применение смертной казни в отношении такого лица запрещено. Кроме того, власти Катара обязаны оказывать медицинскую помощь таким лицам.

## **VI. Международные, региональные и национальные инициативы по осуществлению резолюции 67/176 Генеральной Ассамблеи**

### **А. Совет по правам человека**

48. В течение отчетного периода Совет по правам человека продолжал заниматься вопросом о применении смертной казни. Во исполнение своего решения 22/117, принятого в марте 2013 года, Совет в ходе своей двадцать пятой сессии провел заседание дискуссионной группы высокого уровня по вопросу о смертной казни. Цель дискуссионной группы состояла в обмене мнениями о позитивных подвижках, передовой практике и проблемах, связанных с отменой смертной казни и введением моратория на нее, и в обмене мнениями о национальных дискуссиях или инициативах, направленных на отмену смертной казни. Выступающие и делегаты подчеркнули ответственность международного сообщества за усилия по всеобщей отмене смертной казни. Они подчеркнули, что дискуссии по вопросу о смертной казни должны продолжаться как на национальном, так и на международном уровне и должны вовлекать все слои общества, включая невиновных лиц, приговоренных по ошибке. Они пришли к выводу о том, что следует провести обмен опытом и сведениями об усилиях, предпринимаемых на национальном, региональном и международном уровнях.

49. 25 июня 2014 года Совет по правам человека принял резолюцию 26/2 по вопросу о смертной казни, в которой он решительно осудил тот факт, что применение смертной казни ведет к нарушениям прав человека тех, кто приговорен к смертной казни, и других затрагиваемых лиц. Совет далее настоятельно

призвал государства, еще не отменившие смертную казнь, защищать права тех, кто приговорен к смертной казни. Совет также постановил проводить раз в два года групповые обсуждения в рамках дискуссионной группы высокого уровня с целью дальнейшего обмена мнениями по вопросу о смертной казни, при этом первая такая дискуссия должна состояться на двадцать восьмой сессии Совета и быть посвящена региональным усилиям, направленным на отмену смертной казни и преодоление стоящих в этой связи вызовов. Совет просил Генерального секретаря посвятить дополнение 2015 года к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни последствиям, возникающим на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления прав человека тех, кто приговорен к смертной казни, и других затрагиваемых лиц.

50. Мандатарии специальных процедур Совета по правам человека продолжали отслеживать применение международных стандартов в области прав человека для защиты прав тех, кому грозит смертная казнь. В течение отчетного периода Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и другие мандатарии специальных процедур Совета по правам человека призвали некоторые государства, в том числе Беларусь, Египет, Корейскую Народно-Демократическую Республику, Ирак, Иран (Исламскую Республику) и Папуа — Новую Гвинею, строго соблюдать надлежащие правовые процедуры и гарантии справедливого судебного разбирательства при рассмотрении дел, допускающих наказание в виде смертной казни (A/HRC/27/23, пункт 49).

## **В. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека**

51. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека по-прежнему занималась поощрением и поддержкой отмены смертной казни в соответствии с порученной ей задачей поощрять и защищать осуществление и полную реализацию всеми людьми всех прав человека. План работы УВКПЧ на 2014–2017 годы подразумевает конкретные стратегические усилия, направленные на то, чтобы увеличить число государств, которые отменили смертную казнь, и/или на то, чтобы до такой отмены повысить среди государств, которые по-прежнему применяют смертную казнь, степень соблюдения международных норм и стандартов в области прав человека. УВКПЧ содействует этим усилиям и в этой связи реализует ряд стратегических инициатив, таких как содействие ратификации и применению второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах; оказание юридической и консультативной помощи по вопросам политики государствам и другим заинтересованным сторонам в вопросах введения моратория, а также помощь государствам в эффективном соблюдении международных норм и стандартов. В ходе встречи глав государств на шестьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи в сентябре 2014 года УВКПЧ проведет встречу высокого уровня по вопросам стратегического руководства и по вопросу об «отказе от применения смертной казни».

52. В течение отчетного периода в сотрудничестве с Италией, Таиландом, Филиппинами, Чили и Европейским союзом УВКПЧ организовало ряд глобальных и региональных мероприятий, посвященных теме «Отказ от смертной казни». В ходе этих мероприятий обсуждались проблемы ошибочно вынесен-



ных приговоров, меры сдерживания и влияние общественного мнения, элементы дискриминации при применении смертной казни, передовой опыт и сложности соблюдения мораториев, а также отмена смертной казни в Юго-Восточной Азии. УВКПЧ также продолжало следить за приведением смертных приговоров в исполнение. В пресс-релизах и сообщениях для соответствующих властей ряда государств была выражена озабоченность в отношении введения смертной казни в нарушение международных стандартов, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь. УВКПЧ также продолжало вести агитационную работу с государствами, в которых сохраняется смертная казнь, в частности относительно введения моратория в соответствии с резолюцией 67/176 Генеральной Ассамблеи. В июне 2013 года на пятом Всемирном конгрессе против смертной казни Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека призвала все государства, которые возобновили казни или продолжили выносить смертные приговоры, немедленно положить конец этому регрессу в области защиты прав человека и ввести моратории (A/HRC/25/19, пункт 34).

### **С. Детский фонд Организации Объединенных Наций**

53. Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) в партнерстве с государствами и другими заинтересованными сторонами апробировал различные подходы к решению проблемы применения смертной казни в отношении несовершеннолетних. В Йемене ЮНИСЕФ выступал за немедленное приостановление применения смертной казни за преступления, совершенные лицами, не достигшими 18-летнего возраста. Фонд представил в аппарат Президента Йемена список, в котором были перечислены 52 случая, когда заключенные были приговорены к смертной казни за преступления, совершенные ими до достижения 18-летнего возраста, и просил приостановить исполнение всех казней по этим делам. Впоследствии аппарат Президента поручил соответствующим органам приостановить казни, а также просил Верховный суд Йемена сформировать комитет для рассмотрения этих дел и вынесения рекомендаций. В Йемене ЮНИСЕФ также содействовал созданию специального судебно-медицинского комитета, который использует новейшие научные методы для максимально точного определения возраста заключенных, приговоренных к смертной казни.

54. В Исламской Республике Иран принятие в 2013 году пересмотренного Уголовного кодекса (в частности, положений, запрещающих в некоторых случаях применение смертной казни в отношении детей) создало более благоприятные условия для применения норм правосудия в отношении несовершеннолетних в делах, касающихся детей. Совместно с судебными властями Исламской Республики Иран ЮНИСЕФ поддерживал применение положений пересмотренного Уголовного кодекса, касающихся детей. ЮНИСЕФ, однако, отметил, что еще слишком рано оценивать то, в какой степени пересмотренный Уголовный кодекс способствовал сокращению числа смертных приговоров, вынесенных в делах с участием несовершеннолетних. Он рекомендовал Исламской Республике Иран, до принятия нового Уголовного кодекса, представить специальный анализ дел тех детей, которые были приговорены к смертной казни. В Судане ЮНИСЕФ оказал поддержку Национальному совету по социальной защите детей при проведении экспресс-оценки для проверки наличия

среди тех, кто был приговорен к смертной казни или казнен, лиц, не достигших 18-летнего возраста.

#### **D. Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей**

55. В течение отчетного периода Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей продолжала вести свою глобальную информационно-разъяснительную деятельность в целях предотвращения и искоренения всех форм насилия в отношении детей, включая смертную казнь. Специальный представитель акцентировала внимание на необходимости принятия национального законодательства, запрещающего смертную казнь и любые формы насилия в отношении детей. Запрет смертной казни также являлся важнейшей темой представленного Совету по правам человека совместного доклада Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей о предотвращении и пресечении насилия по отношению к детям, оказавшимся в системе ювенальной юстиции (A/HRC/21/25).

56. В своем послании Совету по правам человека в сентябре 2013 года Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей подчеркнула, что вынесение смертного приговора одному из родителей или его казнь ставит под угрозу осуществление широкого спектра прав ребенка. В этой связи она подчеркнула особую важность обеспечения того, чтобы положению детей, родители которых были приговорены к смертной казни, было оказано внимание в экстренном порядке. Таким детям необходимо создать защитную среду, а также предоставить соответствующую помощь, в том числе предоставить услуги и принять меры по их реабилитации и реинтеграции (A/HRC/25/33, пункт 8).

#### **E. Международная комиссия по отмене смертной казни**

57. В течение отчетного периода Международная комиссия по отмене смертной казни, при поддержке со стороны группы государств, провела ряд мероприятий во исполнение положений резолюции 67/176 Генеральной Ассамблеи в целях закрепления и усиления общемировой тенденции к отмене смертной казни. Комиссия опубликовала доклад под названием «Как государства отменяют смертную казнь», в котором содержится обзор тенденций к отмене смертной казни на основе анализа опыта 13 государств: Аргентины, Гаити, Камбоджи, Киргизской Республики, Мексики, Монголии, Руанды, Сенегала, Соединенных Штатов (штаты Коннектикут и Нью-Мексико), Турции, Филиппин, Франции и Южной Африки. На основе этих уроков и опыта в докладе были сформулированы рекомендации государствам в отношении того, как отменить смертную казнь.

58. Международная комиссия по отмене смертной казни и Межпарламентский союз совместно организовали групповое обсуждение темы «Парламентарии: их решающая роль в деле отмены смертной казни». Комиссия также орга-

низовала поездки в Барбадос, Ливан, Соединенные Штаты, Суринам, Таджикистан, Тринидад и Тобаго и Ямайку, где ее представители провели консультации с государственными властями и организациями гражданского общества по вопросам содействия отмене смертной казни.

## **Е. Инициативы Европейского союза**

59. Европейский союз использует инструменты дипломатии и сотрудничества в своей деятельности в целях отмены смертной казни. В новых Руководящих принципах Европейского союза по вопросу о смертной казни, принятых в 2013 году, содержатся инструкции для глав представительств государств — членов Европейского союза относительно необходимости регулярно сообщать о применении смертной казни в третьих странах и регулярно обновлять соответствующие страновые стратегии Европейского союза в области прав человека. В этих Руководящих принципах вновь заявлено о решительных возражениях Европейского союза против смертной казни, а также выражена поддержка ее полной отмены. Эти принципы также содержат уточнение минимальных стандартов, которые государства, еще не отменившие смертную казнь, должны соблюдать, включая определение «самых тяжких преступлений», а также понятие о том, что смертная казнь не должна применяться как наказание за «ненасильственные действия». В перечень преступлений, влекущих за собой смертную казнь, которая должна быть запрещена, были добавлены экономические и политические преступления, а также преступления, связанные с наркотиками<sup>19</sup>.

60. Вопрос о смертной казни также систематически поднимается в рамках многочисленных диалогов и консультаций, которые Европейский союз проводит с третьими странами по вопросам прав человека. Европейский союз также продолжает выступать против смертной казни в рамках всех соответствующих форумов, в том числе в Организации Объединенных Наций, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и Совете Европы. В рамках применения Европейской инициативы в области укрепления демократии и прав человека Европейский союз поддерживает усилия организаций гражданского общества, направленные на отмену смертной казни в государствах, которые еще сохраняют эту меру наказания.

## **Г. Африканская комиссия по правам человека и народов**

61. Африканская комиссия по правам человека и народов провела в июле 2014 года в Бенине Континентальную конференцию по вопросу об отмене смертной казни в Африке в сотрудничестве с властями Бенина и с участием высокопоставленных представителей ряда государств — членов Африканского союза, парламентариев, представителей национальных правозащитных учреждений и организаций гражданского общества. Правительство Бенина выступило с предложением о создании Африканского наблюдательного центра по проблеме смертной казни. В декларации, принятой по итогам Конференции, содержался призыв ко всем государствам — членам Африканского союза, в частности, принять проект дополнительного протокола к Африканской хартии прав человека и народов, который предусматривает отмену смертной казни в

<sup>19</sup> См. <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/13/st08/st08416.en13.pdf>.

регионе. В декларации также подчеркивается значение национальных право-защитных учреждений в вопросе отмены смертной казни и содержится призыв к этим учреждениям наблюдать за применением смертной казни, фиксировать такие случаи и сообщать о случаях вынесения смертного приговора и его исполнении Африканской комиссии по правам человека и народов.

## **Н. Смертная казнь как внешнеполитическая тема**

62. В своих материалах, представленных для настоящего доклада, несколько государств указали на то, что всеобщая отмена смертной казни является одной из основных внешнеполитических целей. Аргентина, Босния и Герцеговина, Израиль, Испания, Италия, Литва, Лихтенштейн, Мексика, Португалия, Сан-Марино, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция и Швейцария сообщили об инициативах, предпринятых ими в рамках различных межправительственных форумов. Некоторые из них также подчеркнули, что международная помощь способствует всеобщей отмене смертной казни и имеет очень большое значение для достижения этой цели<sup>10</sup>. При поддержке со стороны Испании, Норвегии, Франции и Швейцарии в июне 2013 года был проведен пятый Всемирный конгресс против смертной казни. В декларации, принятой по итогам работы Конгресса, он призвал межправительственные и международные организации расширять сотрудничество с государствами и гражданским обществом в деле содействия всеобщей отмене смертной казни<sup>20</sup>.

## **VII. Выводы и рекомендации**

63. После принятия Генеральной Ассамблеей резолюции 67/176 на пути к всеобщей отмене смертной казни удалось достичь значительного прогресса. В настоящее время около 160 из 193 государств — членов Организации Объединенных Наций отменили смертную казнь или ввели мораторий на ее применение либо в законодательном порядке, либо на практике. Государствам следует не просто прекращать казни, а стремиться к тому, чтобы приостановить применение высшей меры наказания ко всем, кто может быть или был приговорен к смертной казни. Национальные прокуроры могли бы рассмотреть возможность впредь не требовать наказания в виде смертной казни. Судьи могли бы перестать назначать такое наказание. В этой связи высшие судебные органы могли бы рассмотреть вопрос об издании соответствующих судебных директив или руководящих принципов вынесения приговоров. Эти инициативы должны привести к полной отмене смертной казни.

64. Амнистия, помилование и смягчение наказания по-прежнему имеют огромное значение для процесса отмены смертной казни. Как сказано в статье 6(4) Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Главы государств и правительств и другие ответственные представители государственной власти должны осуществлять свои полномочия, предусмотренные в конституции и/или

<sup>20</sup> См. [www.fiacat.org/final-declaration-for-the-5th-world-congress-against-the-death-penalty](http://www.fiacat.org/final-declaration-for-the-5th-world-congress-against-the-death-penalty).

законах, для того, чтобы заменять смертную казнь другими видами наказания или помиловать осужденных.

65. Государствам, в которых была отменена смертная казнь, не следует вводить ее вновь. В этой связи огромное значение имеет ратификация второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах теми странами, которые еще не сделали это. Ратификация Факультативного протокола имеет большое международное значение, поскольку создает возможность независимого международного надзора за тем, как государства-участники выполняют свое обязательство по упразднению смертной казни. Кроме того, ратификация Факультативного протокола дает государствам возможность закрепить свое решение об отмене смертной казни инструментами международного права и таким образом способствует всеобщей отмене смертной казни.

66. Государства, которые по-прежнему применяют смертную казнь, должны соблюдать международные стандарты в области прав человека, как это предусмотрено в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. В частности, в государствах, в которых смертная казнь не отменена, высшую меру наказания можно назначать только за умышленное убийство, причем это наказание даже в таких случаях может не носить обязательного характера. Смертная казнь не должна применяться за «преступления, связанные с наркотиками», «половые отношения между совершеннолетними по обоюдному согласию или без него», «супружескую измену», «содомию», «богохульство» или любые другие действия, которые нельзя приравнять к «самым тяжким преступлениям». Государствам следует предпринять все необходимые шаги для того, чтобы немедленно прекратить применение смертной казни за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, и принять все надлежащие меры для внесения изменений в свое законодательство в соответствии со статьей 37 Конвенции о правах ребенка.

67. Государствам следует также обеспечивать гарантии справедливого судебного разбирательства в делах, когда речь идет о высшей мере наказания. Массовые судебные процессы, отмеченные процедурными нарушениями и несоблюдением установленных норм, могут обернуться нарушением международных стандартов в области прав человека, касающихся гарантии справедливого судебного разбирательства и других гарантий. Кроме того, государствам, сохранившим смертную казнь, следует приводить смертный приговор в исполнение таким способом, который сопряжен с наименьшими физическими и психическими страданиями.

68. Государствам, получающим просьбу о выдаче в связи с преступлением, караемым смертной казнью, следует ясно оговаривать свое право на отказ в такой выдаче в отсутствие эффективных и убедительных гарантий со стороны соответствующих органов запрашивающего государства в отношении того, что смертная казнь не будет приведена в исполнение. Запрашивающие государства должны предоставлять и обеспечивать такие эффективные и убедительные гарантии, если к ним обратятся с такого рода просьбой.

69. Важно, чтобы все государства мира предоставляли обновленные и точные сведения о применении смертной казни. Правительства некоторых

стран по-прежнему не демонстрируют транспарентности в том, что касается числа казненных и сведений о них, причем некоторые государства классифицируют сведения об исполнении смертной казни как государственную тайну. Государствам следует воздерживаться от проведения смертных казней втайне и следует стремиться принимать все необходимые меры для обеспечения доступа к информации о смертной казни, в том числе к информации, касающейся заблаговременного уведомления членов семьи осужденного относительно сроков приведения в исполнение высшей меры наказания.

70. Международному сообществу следует стремиться к всеобщей отмене смертной казни. В частности, департаментам и управлениям Секретариата, органам и организациям системы Организации Объединенных Наций, региональным правозащитным структурам, межправительственным органам и неправительственным организациям следует и в дальнейшем все активнее поддерживать усилия государств по отмене смертной казни.

---